

<b>FICHA MÓDULO / ASIGNATURA</b>	
<b>DENOMINACIÓN DEL MÓDULO</b>	Causas, consecuencias y reformas de los sistemas electorales
<b>CRÉDITOS ECTS Y CARÁCTER</b>	3 ECTS - Obligatoria
<b>DURACIÓN Y UBICACIÓN TEMPORAL</b>	2o semicuatrimestre del 1er cuatrimestre – Otoño 2022

### **PRESENTACIÓN**

Los sistemas electorales son los responsables de transformar los votos de los ciudadanos en escaños, por lo que juegan un papel estratégico fundamental en los procesos electorales. En este curso se estudia el papel de los sistemas electorales, los determinantes de su adopción y de su reforma, y sus principales consecuencias para el comportamiento de votantes y partidos.

### **RESULTADOS DEL APRENDIZAJE**

- Conocimiento avanzado del funcionamiento de los diferentes sistemas electorales en el mundo;
- Estudio de las razones por las cuales se opta por unas determinadas instituciones electorales en un país y valoración de su adecuación a las realidades nacionales particulares;
- Adquisición de herramientas analíticas para interpretar las ventajas y las desventajas de los diversos diseños institucionales.

### **EVALUACIÓN**

#### **Discusión semanal de las lecturas y preparación del debate sobre sistemas electorales “complejos” [10%]**

Se espera que los estudiantes realicen las lecturas requeridas antes de cada clase semanal y que contribuyan a la discusión durante el seminario. Una buena participación no presume que se han entendido todos los contenidos de las lecturas – participar bien implica también formular buenas preguntas. Empezando en la semana 2, se dedicará una parte de cada sesión al estudio de un sistema electoral “complejo”. Para ello, los estudiantes deberán informarse acerca del funcionamiento de dicho sistema. En la sesión anterior, se ofrecerán recomendaciones bibliográficas para facilitar dicha tarea.

#### **Presentación por parejas en clase [20%]**

Cada semana habrá tres o cuatro parejas de estudiantes que presentarán sobre las cuestiones planteadas en el programa. Los temas serán distribuidos el primer día de clase. Las presentaciones tendrán una duración de 10 minutos como máximo cada una de ellas y deberán dar pie a un debate en clase. Cada

estudiante debe realizar al menos una presentación durante el curso. Se valorará muy positivamente ajustarse al tiempo establecido para cada presentación.

Las malas presentaciones son aquellas que simplemente resumen las lecturas en cuestión (“García dice x, Sánchez dice y”). Una buena presentación debe:

- Describir cualquier aspecto conceptual clave que debería ser abordado por la literatura sobre la cuestión (por ejemplo, una presentación sobre voto estratégico debería conceptualizar los diferentes tipos de voto estratégico);
- Presentar los argumentos/debates centrales en la literatura sobre la cuestión (por ejemplo, una presentación sobre la adopción de sistemas electorales debería centrarse en los diferentes tipos de variables –esto es, políticas, económicas, históricas- que influyen en esa decisión);
- Referirse a cuestiones metodológicas espinosas que requieren trabajo sobre la cuestión (por ejemplo, una presentación sobre reforma electoral podría discutir problemas relacionados con la naturaleza poco frecuente de este fenómeno);
- Contrastar con evidencia empírica novedosa los argumentos teóricos;
- Ofrecer críticas de las aproximaciones tradicionales y/o sugerir líneas de investigación futura.

### **Entrega de una práctica individual [30%]**

En la sesión 3, se explicarán las pautas a seguir para la realización de una práctica a entregar individualmente en la sesión 5.

### **Trabajo de investigación original por parejas [40%]**

Cada pareja de estudiantes debe escribir un mini-trabajo de investigación original sobre algún aspecto del papel que juegan los sistemas electorales en países democráticos. **Los estudiantes deberían consultar con el Profesor Riera durante las primeras semanas del curso acerca de temas potenciales.** Es recomendable que cada estudiante entregue un esquema del trabajo el último día de clase en que se recoja la pregunta de investigación a tratar, las razones por las cuales esta pregunta es importante e interesante, unas ideas preliminares de cómo se va a abordar metodológicamente hablando la cuestión, y una bibliografía introductoria de literatura relacionada con el tema. **Una posibilidad aconsejable es replicar un trabajo ya publicado tratando de mejorarlo.** Los trabajos deberán constar de las partes habituales en un artículo de investigación y tener una extensión máxima de 4000 palabras. Se penalizará a aquellas personas que rebasen ese límite.

## **METODOLOGÍA**

Los contenidos del curso aspiran a ser equilibrados entre cuestiones teóricas y empíricas. La cuestión de la evaluación (esto es, sus ventajas e inconvenientes) de los sistemas electorales y su posible reforma serán temas transversales del curso, si bien por limitaciones de tiempo no podemos dedicarles ninguna sesión en su totalidad. Las sesiones constan de dos grandes partes. En la primera parte de cada sesión, se trata de proporcionar a los estudiantes una base común y sólida para abordar cuestiones conceptuales y metodológicas sobre cada tema. También en esta primera parte, se abordará la discusión del sistema electoral “complejo” correspondiente a aquella sesión. La presentación en esta parte correrá a cargo del profesor. En la segunda parte, las presentaciones correrán a cargo de los estudiantes. Se espera que el resto de las participantes que no presenten en aquella sesión realicen con atención las lecturas correspondientes y contribuyan al debate durante la clase. Para asegurar un desarrollo correcto de las presentaciones, se anima a los estudiantes a que se pongan en contacto con el profesor antes de su presentación para abordar el contenido de esta.

## **PROGRAMACIÓN**

Las sesiones tienen lugar las siete últimas semanas del primer cuatrimestre.

### **1. Introducción: Reglas y herramientas**

#### *Lecturas obligatorias:*

- Bormann, Nils-Christian y Matt Golder. 2013. “Democratic Electoral Systems Around the World, 1946-2011.” *Electoral Studies* 32: 360-369.
- Bormann, Nils-Christian y Matt Golder. 2022. “Democratic Electoral Systems Around the World, 1946-2020.” *Electoral Studies* 32: 102487.
- Shugart, Matthew Soberg. 2005. “Comparative Electoral Systems Research: The Maturation of a Field and New Challenges Ahead.” Pp. 25-56 en Michael Gallagher y Paul Mitchell (eds.), *The Politics of Electoral Systems*. New York: Oxford University Press.

#### *Lecturas adicionales:*

- Josep M. Colomer. 2004. “Glossary and Index”. En Josep M. Colomer (ed.). *Handbook of Electoral Systems Choice*. New York: Palgrave/McMillan.
- Josep M. Colomer, José Ramón Montero e Ignacio Lago. 2005. “Glosario básico de sistemas electorales”. *Zona Abierta*, 110/111, pp. 349-359.

- Bernard Grofman. 2016. “Perspectives on the Comparative Study of Electoral Systems”. *Annual Review of Political Science*.
- Erik S. Herron, Robert J. Pekkanen y Matthew S. Shugart. 2018. “Terminology and Basic Rules of Electoral Systems.” En: Erik S. Herron, Robert J. Pekkanen y Matthew S. Shugart (eds.) *The Oxford Handbook of Electoral Systems*. Oxford, New York: Oxford University Press, 1–19.
- Alberto Penadés. 2006. “La difícil ciencia de los orígenes de los sistemas electorales.” *Revista de Estudios Políticos*.

## 2. La macro-agenda Duvergeriana

### *Lecturas obligatorias:*

- Riera, Pedro. 2020. “Socioeconomic heterogeneity and party system fragmentation”. *Journal of Elections, Public Opinion and Parties*.
- Kröber, Corinna, Cal Le Gall y Sarah C. Dingler. 2020. “How individuals’ social characteristics impact the likelihood to waste a vote – Evidence from Great Britain, Germany and France”. *Journal of Elections, Public Opinion and Parties*.

### *Lecturas adicionales:*

- Álvarez, R. Michael y Jonathan Nagler. 2000. “A New Approach for Modelling Strategic Voting in Multiparty Elections”. *British Journal of Political Science* 30: 57-75.
- Amorim Neto, Octavio y Gary W. Cox. 1997. “Electoral Institutions, Cleavage Structures and the Number of Parties”. *American Journal of Political Science* 41: 149-174.
- Benoit, Kenneth. 2006. “Duverger's Law and the Study of Electoral Systems”. *French Politics* 4(1): 69-83.
- Blais, André. 2016. “Is Duverger’s Law Valid?” *French Politics* 14: 126-130.
- Blais, André y Arianna Degan. 2018. “The Study of Strategic Voting.” En Congleton, Roger D., Bernard Grofman y Stefan Voigt (eds.) *The Oxford Handbook of Public Choice*. Oxford, New York: Oxford University Press, chapter 14.
- Clark, William Roberts y Matt Golder. 2006. “Rehabilitating Duverger’s Theory: Testing the Mechanical and Strategic Modifying Effects of Electoral Laws.” *Comparative Political Studies* 39: 679-708.
- Cox, Gary W. 1997. *Making Votes Count: Strategic Coordination in the World’s Electoral Systems*. New York: Cambridge University Press [capítulo 4].

- Daoust, Jean-François y Damien Bol (forthcoming). “Polarization, Partisan Preferences and Strategic Voting.” *Government and Opposition*. DOI: <https://doi.org/10.1017/gov.2018.42>
- Duverger, Maurice. 1954. *Political Parties*. New York: Wiley [pp. 234-282].
- Duverger, Maurice. 1986. “Duverger’s Law: Forty Years Later”. En *Electoral Laws and Their Political Consequences*, editado por B. Grofman y A. Lijphart. New York: Agathon Press.
- Eggers, Andrew and Nick Vivyan. 2020. “Who Votes More Strategically?” *American Political Science Review* 114(2): 470-485.
- Ferrara, Federico y Erik S. Herron. 2005. “Going It Alone? Strategic Entry under Mixed Electoral Rules”. *American Journal of Political Science* 49: 16-31.
- Golder, Matt. 2006. “Presidential Coattails and Legislative Fragmentation.” *American Journal of Political Science* 50: 34-48.
- Hermann, Michael, Simon Munzert y Peter Selb. 2016. “Determining the Effect of Strategic Voting on Election Results.” *Journal of the Royal Statistical Society* 179(2): 583-605.
- Kam, Christopher, Anthony M. Bertelli y Alexander Held. 2020. “The Electoral System, the Party System and Accountability in Parliamentary Government.” *American Political Science Review* 114(3): 744-60.
- Kedar, Orit, Liran Harsgor y Or Tuttnauer. 2021. “Permissibility of Electoral Systems: A New Look at an Old Question.” *Journal of Politics* 83(2): 439-452.
- Lago Peñas, Ignacio. 2004. “Cleavages and Thresholds: The Political Consequences of Electoral Laws in the Spanish Autonomous Communities, 1980–2000.” *Electoral Studies* 23(1): 23-43.
- Lago, Ignacio y Ferran Martínez. 2007. “The Importance of Electoral Rules: Comparing the Number of Parties in Spain's Lower and Upper Houses”. *Electoral Studies* 26: 381-391.
- Lago, Ignacio. 2008. “Rational Expectations or Heuristics? Strategic Voting in Proportional Representation Systems.” *Party Politics* 14: 31-49.
- Lago, Ignacio. 2012. “Strategic Voting in Proportional Representation Systems. Evidence from a Natural Experiment.” *Party Politics* 18: 653-665.
- Lago, Ignacio, Marc Guinjoan y Sandra Bermúdez. 2015. “Regulating Disinformation. Poll Embargo and Electoral Coordination”. *Public Opinion Quarterly*.
- Lijphart, Arend. 1990. “The Political Consequences of Electoral Laws, 1945-1985”. *American Political Science Review* 84: 481-496.
- Ordeshook, Peter C. y Olga V. Shvetsova. 1994. “Ethnic Heterogeneity, District Magnitude, and the Number of Parties”. *American Journal of Political Science* 38(1): 100-123.

- Rae, Douglas W. 1971. *The Political Consequences of Electoral Laws*. New York: Yale University Press [capítulos 4 y 5].
- Riera, Pedro. 2013. “Electoral Coordination in Mixed-member Systems: Does the Level of Democratic Age Matter?” *European Journal of Political Research* 52(1): 119-141.
- Riera, Pedro. 2015. “Electoral Systems and the Sheriff of Nottingham: Determinants of Disproportionality in New and Established Democracies”. *Party Politics* 21: 222-233.
- Riera, Pedro. 2016. “Tactical Voting.” *Oxford Handbooks Online*.
- Riker, William H. 1982. “The Two-Party System and Duverger’s Law: An Essay on the History of Political Science”. *American Political Science Review* 76: 753-766.
- Taagepera, Rein y Matthew S. Shugart. 1989. *Seats and Votes: The Effects and Determinants of Electoral Systems*. New Haven: Yale University Press.
- Taagepera, Rein. 2007. *Predicting Party Sizes*. Oxford: Oxford University Press.
- Tavits, Margit y Taavi Annus. 2006. “Learning to Make Votes Count: The Role of Democratic Experience.” *Electoral Studies* 25(1): 72-90.
- Thesen, Gunnar y Tevfik Murat Yildirim. 2022. “Electoral Systems and Gender Inequality in Political News: Analyzing the News Visibility of Members of Parliament in Norway and the UK”. *American Political Science Review*. Online.
- Ziegfield, Adam. 2013. “Are Higher-magnitude Electoral Districts Always Better for Small Parties?” *Electoral Studies* 32(1): 63-77.

*Sistema electoral “complejo”: Alemania 1956-2009 y 2013-2017*

### **3. La nacionalización de los sistemas de partidos**

*Lecturas obligatorias:*

- Barceló, Joan y Taishi Muraoka. 2018. “The Effect of Variance in District Magnitude on Party System Inflation.” *Electoral Studies* 54: 44-55.
- Jurado, Ignacio y Sandra León. 2019. “Geography Matters: The Conditional Effect of Electoral Systems on Social Spending.” *British Journal of Political Science* 49(1): 81-103.

*Lecturas adicionales:*

- Chhibber, Pradeep y Ken Kollman. 1998. “Party Aggregation and the Number of Parties in India and the United States.” *American Political Science Review* 92: 329-342.

- Crisp, Brian F., Santiago Olivella y Joshua D. Potter. 2013. "Party System Nationalization and the Scope of Public Policy." *Comparative Political Studies* 46(4): 431-456.
- Cox, Gary W. 1999. "Electoral Rules and Electoral Coordination". *Annual Review of Political Science* 2: 145-161.
- Jurado, Ignacio. 2014. "Party System Nationalization and Social Spending." *European Journal of Political Research* 53(2): 288-307.
- Lago, Ignacio y José Ramón Montero. 2012. "Defining and Measuring Party System Nationalization." *European Political Science Review* 6(2): 191-211.
- Morgenstern, Scott, Stephen M. Swindle y Andrea Castagnola. 2009. "Party Nationalization and Institutions." *The Journal of Politics* 71(4): 1322-41.
- Rickard, Stephanie. 2012. "Electoral Systems, Voters' Interests and Geographic Dispersion." *British Journal of Political Science* 42: 855-877.
- Riera, Pedro. 2018. "The Impact of Intraparty Electoral Reforms on Party System Nationalization." *Publius: The Journal of Federalism* 48(2): 191-216.
- Simón, Pablo. 2013. "The Combined Impact of Decentralisation and Personalism on the Nationalisation of Party Systems." *Political Studies* 61(1): 24-44.

*Sistema electoral "complejo": Grecia 1993-2015*

#### **4. La dimensión intrapartidista**

*Lecturas obligatorias:*

- Bol, Damien, Thomas Gschwend, Thomas Zittel y Steffen Zittlau. 2021. "The Importance of Voter Signals for the Responsiveness of Legislators: A Field Experiment." *European Journal of Political Research* 60(2): 455-73.
- Riera, Pedro y Francisco Cantú. 2022. "Electoral Systems and Ideological Voting." *European Political Science Review* 14(2): 463-81.
- Shugart, Matthew S., Melody E. Valdini y Kati Suominen. 2005. "Looking for Locals: Voter Information Demands and Personal Vote-earning Attributes of Legislators under Proportional Representation." *American Journal of Political Science* 49(2): 437-49.

*Lecturas adicionales:*

- André, Audrey y Sam Depauw. 2013. “District Magnitude and Home Styles of Representation in European Democracies”. *West European Politics* 36: 986-1006.
- André, Audrey, Sam Depauw y Kris Deschouwer. 2014. “Legislators' Local Roots: Disentangling the Effect of District Magnitude”. *Party Politics* 20: 904-917.
- Carey, John M. y Matthew S. Shugart. 1995. “Incentives to Cultivate a Personal Vote: A Rank Ordering of Electoral Formulas.” *Electoral Studies* 14(4): 417-439.
- Carey, John M. 2007. “Competing Principals, Political Institutions, and Party Unity in Legislative Voting”. *American Journal of Political Science* 51: 92-107.
- Chang, Eric C.C. y Miriam A. Golden. 2007. “Electoral Systems, District Magnitude and Corruption”. *British Journal of Political Science* 37(1): 115-137.
- Farrell, David M. e Ian McAllister. 2006. “Voter Satisfaction and Electoral Systems: Does Preferential Voting in Candidate-centred Systems Make a Difference?” *European Journal of Political Research* 45(5): 723-49.
- Folke, Olle, Johanna Rickne y Daniel M. Smith. 2021. “Gender and Dynastic Political Selection”. *Comparative Political Studies* 54(2): 339-371.
- Gallego, Aina. 2010. “Understanding Unequal Turnout: Education and Voting in Comparative Perspective.” *Electoral Studies* 29(2): 239-248.
- Kunicova, Jana y Susan Rose-Ackerman. 2005. “Electoral Rules and Constitutional Structures as Constraints on Corruption”. *British Journal of Political Science* 35: 573-606.
- Morgenstern, Scott y Stephen M. Swindle. 2005. “Are Politics Local? An Analysis of Voting Patterns in 23 Democracies”. *Comparative Political Studies* 38(2): 143-170.
- Orriols, Lluís y Agustí Bosch. 2014. “Ballot Structure and Satisfaction with Democracy”. *Journal of Elections, Public Opinion & Parties* 24: 493-511.
- Persson, Torsten, Guido Tabellini y Francesco Trebbi. 2003. “Electoral Rules and Corruption”. *Journal of the European Economic Association* 1: 958–989.
- Renwick Alan y Jean-Benoit Pilet. 2016. *Faces on the Ballot. The Personalization of Electoral Systems in Europe*. Oxford: Oxford University Press.
- Riera, Pedro. 2011. “Closed Party List” en Josep M. Colomer (eds.), *Personal Representation: The Neglected Dimension of Electoral Systems*. Colchester, UK: ECPR Press, 55-80.
- Samuels, David J. 1999. “Incentives to Cultivate a Party Vote in Candidate-centric Electoral Systems Evidence from Brazil”. *Comparative Political Studies* 32(4): 487-518.
- Skorge, Oyvin Soraas. 2021. “Mobilizing the Underrepresented: Electoral Systems and Gender Inequality in Political Participation”. *American Journal of Political Science*: 1-15.



- Thames, Frank C. y Margaret S. Williams. 2010. “Incentives for Personal Votes and Women’s Representation in Legislatures”. *Comparative Political Studies* 43: 1575-1600.

*Sistema electoral “complejo”*: Hungría 1990-2010

## 5. Los efectos partidistas de los sistemas electorales

*Lecturas obligatorias:*

- Döring, Holger y Philip Manow. 2017. “Is Proportional Representation More Favourable to the Left? Electoral Rules and Their Impact on Elections, Parliaments and the Formation of Cabinets.” *British Journal of Political Science* 47(1): 149-164.
- Kedar, Orit, Liran Harsgor y Raz A. Sheinerman. 2016. “Are Voters Equal under Proportional Representation?” *American Journal of Political Science* 60(3): 676-691.

*Lecturas adicionales:*

- Calvo, Ernesto y Jonathan Rodden. 2015. “The Achilles Heel of Plurality Systems: Geography and Representation in Multi-Party Democracies.” *American Journal of Political Science* 59(4): 789-805.
- Cox, Gary W. y Jonahan Katz. 1999. “The Reapportionment Revolution and Bias in U.S. Congressional Elections”. *American Journal of Political Science* 43: 812-841.
- Edwards, Martin S. y Frank C. Thames. 2007. “District Magnitude, Personal Votes, and Government Expenditures”. *Electoral Studies* 26(2): 338-345.
- Grofman, Bernard, William Koetzle y Thomas Burnell. 1997. “An Integrated Perspective on the Three Potential Sources of Partisan Bias: Malapportionment, Turnout Differences, and the Geographic Distribution of Party Vote Shares”. *Electoral Studies* 16: 457-470.
- Iversen, Torben y David Soskice. 2006. “Electoral Institutions and the Politics of Coalitions: Why Some Democracies Redistribute More Than Others”. *American Political Science Review* 100(2): 165-181.
- Lago, Ignacio y Marina Costa Lobo. 2014. “Partisan Turnout Bias and District Magnitude”. *Electoral Studies* 32: 150-158.
- Lago, Ignacio y José Ramón Montero. 2005. “‘Todavía No Sé Quienes, Pero Ganaremos’: Manipulación Política del Sistema Electoral Español”, en *Zona Abierta*, 110/111, pp. 279-348 (pero especialmente pp. 306-348).

- Monroe, Burt L. y Amanda G. Rose. 2002. "Electoral Systems and Unimagined Consequences. Partisan Effects of Districted Proportional Representation". *American Journal of Political Science* 46: 67-89.
- Penadés, Alberto y José Manuel Pavía. 2016. *La reforma Electoral Perfecta*. Madrid: Ediciones La Catarata y Fundación Alternativas.
- Liñeira, Robert y Pedro Riera. 2022. "Why Does Proportional Representation Benefit the Left? Testing for the Micro-Level Foundations of Electoral Systems' Ideological Bias". Manuscrito.
- Riera, Pedro e Ignacio Lago. 2022. "The Strategic Determinants of Legislative Malapportionment in New Democracies". Manuscrito.
- Samuels, David y Richard Snyder. 2001. "The Value of a Vote: Malapportionment in Comparative Perspective". *British Journal of Political Science* 31: 651-671.

*Sistema electoral "complejo": Irlanda 1921-*

## **6. La selección de los sistemas electorales**

*Lecturas obligatorias:*

- Becher, Michael e Irene Menéndez. 2019. "Electoral Reform and Trade-offs in Representation." *American Political Science Review* 113(3): 694-709.
- Carey, John M. y Simon Hix. 2011. "The Electoral Sweet Spot: Low-Magnitude Proportional Electoral Systems." *American Journal of Political Science* 55: 383–389.

*Lecturas adicionales:*

- Andrews, Josephine T. y Robert Jackman. 2005. "Strategic Fools: Electoral Choice under Extreme Uncertainty". *Electoral Studies* 24: 65-84.
- Benoit, Kenneth. 2004. "Models of Electoral System Choice". *Electoral Studies* 23: 363-389.
- Benoit, Kenneth. 2007. "Electoral Laws as Political Consequences: Explaining the Origins and Change of Electoral Institutions". *Annual Review of Political Science* 10: 363-390.
- Boix, Carles. 1999. "Setting the Rules of the Game: The Choice of Electoral Systems in Advanced Democracies". *American Political Science Review* 93: 609-624.
- Blais, André, Agnieszka Dobrzynska e Indridi H. Indridason. 2005. "To Adopt or not to Adopt PR: The Politics of Institutional Choice". *British Journal of Political Science* 45: 182-190.

- Bol, Damien, Jean-Benoit Pilet y Pedro Riera “The International Diffusion of Electoral Systems: The Spread of Mechanisms Tempering Proportional Representation across Europe”. *European Journal of Political Research* 54(2): 384–410.
- Bowler, Shaun, David M. Farrell y Robin T. and Pettitt. 2005. “Expert Opinion on Electoral Systems: So Which Electoral System is “Best”?” *Journal of Elections, Public Opinion and Parties* 15(1): 3-19.
- Catalano Weeks, Ana. 2018. “Why are Gender Quota Laws Adopted by Men? The Role of Inter- and Intraparty Competition”. *Comparative Political Studies* 51(14): 1935-74.
- Colomer, Josep M. 2004. “The Strategy and History of Electoral Systems Choice”. En Josep M. Colomer (ed.). *Handbook of Electoral Systems Choice*. New York: Palgrave/McMillan.
- Cusack, Thomas R., Torben Iversen y David Soskice. 2007. “Economic Interests and the Origin of Electoral Systems”. *American Political Science Review* 101(3): 373–391.
- Emenegger, Patrick y André Walter. 2021. “Disproportional Threat: Redistricting as an Alternative to Proportional Representation”. *Journal of Politics* 83(3): 917-933.
- Hazan, Reuven Y. y Monique Leyenaar (eds.). 2011. “Understanding Electoral Reform”. Número especial en *West European Politics* 34(3).
- Jacobs, Kristof y Simon Otjes. 2015. “Explaining the Size of Assemblies. A Longitudinal Analysis of the Design and Reform of Assembly Sizes in Democracies around the World” *Electoral Studies*.
- Katz, Richard S. 2005. “Why are There so Many (or so Few) Electoral Reforms?” En Michael Gallagher y Paul Mitchell (eds.), *The Politics of Electoral Systems*. Oxford: Oxford University Press.
- Leemann, Lucas e Isabela Mares. 2014. “The Adoption of Proportional Representation” *Journal of Politics*.
- Núñez, Lidia y Kristof Jacobs. 2016. “Catalysts and Barriers: Explaining Electoral Reform in Western Europe” *European Journal of Political Research* 55: 454–473.
- Núñez, Lidia, Pablo Simón y Jean-Benoit Pilet. 2016. “Electoral Volatility and the Dynamics of Electoral Reform” *West European Politics*.
- Penadés, Alberto. 2008. “Choosing Rules for Government: The Institutional Preferences of Early Socialist Parties”. En *Controlling Governments: Voters, Institutions, and Accountability*, 202-46.
- Rahat, Gideon. 2011. “The Politics of Electoral Reform: The State of Research”. *Journal of Elections, Public Opinion and Parties* 21(4): 523–543.
- Remmer, Karen L. 2008. “The Politics of Institutional Change: Electoral Reform in Latin America, 1978–2002”. *Party Politics* 14(1): 5–30.
- Renwick, Alan (2010). *The Politics of Electoral Reform*. Cambridge: Cambridge University Press.

- Rokkan, Stein (2009). “Electoral Systems”. En Stein Rokkan, Angus Campbell, Per Torsvik, Pery Henry Valen (eds.), *Citizens, Elections, Parties: Approaches to the Comparative Study of the Processes of Development. 1970*, Colchester, UK: ECPR Press, 147-68.
- Schröder, Valentin y Philip Manow. “An Intra-party Account of Electoral System Choice”. *Political Science Research and Methods*.
- Shugart, Matthew S. 2001. “‘Extreme electoral systems’ and the appeal of the mixed-member alternative”. En Matthew S. Shugart y Martin P. Wattenberg (eds), *Mixed-member Electoral Systems: The Best of Both Worlds?* Oxford: Oxford University Press.
- Shugart, Matthew S. 2008. “Inherent and Contingent Factors in Reform Initiation in Plurality Systems”. En André Blais (ed.), *To Keep or to Change First Past the Post? The Politics of Electoral Reform*. Oxford: Oxford University Press.
- Walter, A. 2020. “Socialist Threat? Radical Party Entry, Electoral Alliances, and the Introduction of Proportional Representation”. *American Political Science Review* 115(2): 701-708.  
[ver tambien el symposium en el *APSR* de mayo de 2010]

*Sistema electoral “complejo”*: Italia 2006-2013

## **7. Sistemas electorales y experimentos**

*Lecturas obligatorias:*

- Bol, Damien, André Blais y Simon Labbé St-Vincent. 2016. “Which Matters Most: Party Strategic Exit or Voter Strategic Voting? A laboratory experiment.” *Political Science Research and Methods*.
- Crisp, Brian F. y Betül Demirkaya. 2020. “Strategic Entry and Strategic Voting in Majoritarian Systems.” *The Journal of Politics*.

*Lecturas adicionales:*

- Ariga, Kenichi Yusaku Horiuchi, Roland Mansilla y Michio Umeda. 2016. “No Sorting, No Advantage: Regression Discontinuity Estimates of Incumbency Advantage in Japan”. *Electoral Studies* 43: 21-31.

- Benoit, Kenneth. 2002. "The Endogeneity Problem in Electoral Studies: A Critical Re-examination of Duverger's Mechanical Effect". *Electoral Studies*, Volume 21, Issue 1, Pages 1-156, Pages 35-46.
- Blais, André, Romain Lachat, Airo Hino y Pascal Doray-Demers. 2011. "The Mechanical and Psychological Effects of Electoral Systems: A Quasi-Experimental Study". *Comparative Political Studies* 44(12): 1599-1621.
- Blumenau, Jack, Andy Eggers, Dominik Hangartner y Simon Hix (de próxima aparición). "Open/Closed List and Party Choice: Experimental Evidence from the U.K.". *British Journal of Political Science*.
- Cox, Gary W., Jon H. Fiva y Daniel M. Smith. 2016. "The Contraction Effect: How Proportional Representation Affects Mobilization and Turnout." *Journal of Politics* 78(4): 1249-1263.
- Crisp, Brian F., Joshua D. Potter y John W. Lee. 2012. "Entry and Coordination in Mixed-member Systems: A Controlled Comparison Testing the Contamination Hypothesis." *Journal of Politics* 74(2): 571-583.
- Dinas, Elias, Pedro Riera y Nasos Roussias. 2015. "Staying in the First League: Parliamentary Representation and the Electoral Success of Small Parties". *Political Science Research and Methods* 3:2, 187-204.
- Eggers, Andy. 2015. "Proportionality and Turnout: Evidence from French Municipalities". *Comparative Political Studies* 48(2): 135-167.
- Fiva, Jon H. y Olle Folke. 2016. "Mechanical and psychological effects of electoral reform." *British Journal of Political Science* 46(2): 265-279.
- Fujiwara, Thomas. 2011. "A Regression Discontinuity Test of Strategic Voting and Duverger's Law." *Quarterly Journal of Political Science* 6: 197-233.
- Lucardi, Adrian. 2017. "Does District Magnitude Affect Electoral Coordination? Evidence from Two Natural Experiments in Argentina." Aceptado para su publicación en *British Journal of Political Science*.
- Motolinia, Lucía. 2021. "Electoral Accountability and Particularistic Legislation: Evidence from an Electoral Reform in Mexico." *American Political Science Review* 115(1): 97-113.
- Ponattu, Dominic. 2018. "Duverger's Psychological Effect: A Natural Experiment Approach." *Electoral Studies* 54: 139-147.
- Profeta, Paola y Eleanor F. Woodhouse. 2022. "Electoral Rules, Women's Representation and the Qualification of Politicians". *Comparative Political Studies* 55(9).

- Riera, Pedro. 2020. “Voting after the Change: A Natural Experiment on the Effect of Electoral Reform on Party System Fragmentation”. *International Political Science Review* 41(2): 271-286.
- Sanz, Carlos. 2017. “The Effect of Electoral Systems on Turnout: Evidence from a Natural Experiment.” *Political Science Research and Methods* 5(4): 689-710.
- Singer, Matthew M. 2015. “Does Increasing District Magnitude Increase the Number of Parties? Evidence from Spain, 1982–2011”. *Electoral Studies* 38: 118-126.
- Skorge, Oyvind Soraas. 2021. “Mobilizing the Underrepresented: Electoral Systems and Gender Inequality in Political Participation”. *American Journal of Political Science*. Online.

*Sistemas electorales “complejos”*: Albania 2005 e Italia 2001

### **Preguntas para presentaciones**

#### *Semana 2*

- ¿Cómo afecta la edad de la democracia al número de partidos?
- ¿A qué se debe que España (o Irlanda) tengan una desproporcionalidad más alta que Estados Unidos si los primeros utilizan un sistema proporcional y el segundo uno mayoritario?
- ¿Importan las encuestas pre-electorales para el voto estratégico y por qué?

#### *Semana 3*

- ¿Salen más las mujeres por la tele cuando las reglas electorales son proporcionales?
- Se suele decir siempre que, a mayor proporcionalidad del sistema electoral, más partidos y más participación. ¿Es verdad entonces que, a más partidos, más participación?
- ¿Son los sistemas de partidos nacionalizados perjudiciales, beneficiosos o no tienen ningún efecto sobre los resultados electorales de los partidos de izquierda?
- Si a más proporcionalidad, más partidos, y a más proporcionalidad, más presencia de mujeres en el Parlamento, ¿a más partidos, más mujeres en el Parlamento?

#### *Semana 4*

- ¿Dónde hay más mujeres en un parlamento, en un país con listas cerradas o en uno con listas abiertas y por qué?
- ¿Cuál es la relación entre sistema electoral y corrupción política?

- ¿Son los incentivos para cultivar un voto personal la clave para explicar para que la gente sea más feliz (o, por lo menos, se sienta más satisfecha con el funcionamiento de la democracia)?
- ¿Te casaste la cagaste? Dinastías políticas y sistemas electorales.

#### *Semana 5*

- ¿Cui prodest de los sesgos partidistas del sistema electoral en España?
- ¿Por qué Hillary Clinton (o Al Gore) perdieron las elecciones presidenciales teniendo más voto popular que su rival? (UPDATE 2020: ¿Por qué a Biden le costó tanto ganar en 2020 en el Colegio Electoral ganando como ganó claramente en el voto popular?)
- ¿Qué sistema electoral deberíamos usar si estamos interesados en redistribuir más la riqueza que nuestros países vecinos?
- ¿Es la desviación en el prorrateo la clave para explicar las ayudas al sector agrícola de un país?

#### *Semana 6*

- ¿Qué explica que algunas democracias tempranas utilizaran sistemas de representación proporcional mientras que otras adoptaron reglas mayoritarias?
- ¿Por qué los gobernantes cambian las reglas del juego que están ganando?
- ¿En qué piensan los partidos cuando adoptan cuotas de género?
- ¿Son los sistemas mixtos “el mejor de los dos mundos”?

#### *Semana 7*

- ¿Afecta el sistema electoral a la participación de las mujeres?
- ¿Dónde son mejores los/as políticos/as: en sistemas proporcionales o en sistemas mayoritarios?